IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 25)
z dnia 29 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 25)

29 września 2021 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Łopaty (KP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Przemysława Czarnka w dniu 23 czerwca 2021 r. w trakcie audycji „Jedziemy” na antenie stacji TVP Info, stanowiącej podstawę wniosków Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 28 czerwca 2021 r. i Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita z dnia 24 czerwca 2021 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie projektu sprawozdania Komisji Etyki Poselskiej z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych na początku IX kadencji oraz za 2019 r. – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** oraz **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa i oficjalnie otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty. Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Pytam, czy są uwagi do porządku dziennego. Nie widzę. Wobec niewniesienia uwag porządek został przyjęty bez zmian.

Teraz nasza formułka, która mówi, że przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy jest ktoś przeciw? Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu. Wniosek uważam za przyjęty.

W związku z powyższym przystąpimy do realizacji porządku dziennego. Przystępuję do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego. Jest to rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Przemysława Czarnka w dniu 23 czerwca 2021 r. w trakcie audycji „Jedziemy” na antenie stacji TVP Info, stanowiącej podstawę następujących wniosków: Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska w dniu 28 czerwca bieżącego roku oraz Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita z 24 czerwca bieżącego roku, które wnoszą o ukaranie. To jest kontynuacja. Na poprzednim posiedzeniu Sejmu przedstawicielka klubu Koalicja Obywatelska pani poseł Katarzyna Lubnauer uzasadniała wniosek, zaś pan poseł Przemysław Czarnek usprawiedliwił swoją nieobecność. Zgodnie z pewną tradycją odstąpiliśmy od dyskusji i decyzji, które przełożyliśmy na następne, czyli obecne posiedzenie. Na nie również został zaproszony pan minister Czarnek.

Stwierdzam, że pana ministra nie będzie również na tym posiedzeniu. W piśmie do mnie pan poseł zwraca się z taką oto prośbą o usprawiedliwienie swojej nieobecności na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej w dniu 29 września 2021 r.: „Moje niestawien-

nictwo związane jest z obowiązkami służbowymi wynikającymi z pełnienia funkcji ministra edukacji narodowej. Wnoszę o dalsze obradowanie bez mojej obecności. Z wyrazami szacunku Przemysław Czarnek”.

Mamy więc sprawę jasną. Nawet gdyby były wnioski, pan poseł prosi, by debatować i procedować bez jego obecności. Tak pewnie uczynimy. W związku z powyższym otwieram dyskusję i proszę o wnioski w tej sprawie. Pani poseł Monika Falej, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Od razu powiem, że jestem za ukaraniem pana posła najwyższą możliwą karą, jaką mamy do dyspozycji jako Komisja Etyki. Mam jednak świadomość, że niestawiennictwo i brak informacji od samego posła w kontekście przyczyn takich wypowiedzi pokazuje, że nie wiadomo, czy się przejmie tą karą. Myślę jednak, że są to po raz kolejny skandaliczne wypowiedzi, które nie powinny paść z ust posła czy też ministra edukacji. Wymagają naszej reakcji.

Myślę, że to, co zostało uzasadnione na poprzednim posiedzeniu przez posłankę Lubnauer jasno pokazuje, jak groźne są te słowa, szczególnie w ustach ministra, który powinien świecić przykładem i dawać poczucie bezpieczeństwa innym ludziom. To się po prostu nie dzieje. Myślę, że nie trzeba więcej dodawać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. Wniosek padł. Bardzo proszę, pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chcę zgłosić zdanie dokładnie przeciwne. Jeżeli jest coś groźnego w tej sytuacji, to fakt, że próbuje się karać za poglądy. To jest dopiero powiew totalitaryzmu – karanie za poglądy. Mogą się one komuś podobać bądź nie, natomiast są to jednak poglądy. Karanie za nie jest dla mnie czymś zupełnie niepojętym. Oczywiście będę głosował przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. W takim razie w związku z brakiem innych głosów w dyskusji przystąpimy do głosowania. Pytam państwa, kto jest za wnioskiem – za karą najwyższą, czyli karą nagany. Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Dwa głosy za. Kto jest przeciw? Jeden głos przeciw. Kto się wstrzymał? Jeden głos wstrzymujący. Dwoma głosami...

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Nie uzyskał większości.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Proszę państwa, posłuchajcie. Może zmienię trochę porządek obrad, jeśli pozwolicie, bo chcę powiedzieć państwu taką rzecz. Chciałem poinformować państwa członków Komisji, że Prezydium Sejmu uchyliło nasze uchwały z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie dotyczącej posła Przemysława Czarnka. Zaraz zacytuję naszą uchwałę. Prezydium uchyliło również uchwałę z 18 listopada w sprawie dotyczącej posła Jacka Żalka, uchwałę z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie dotyczącej posła Jana Krzysztofa Ardanowskiego i z 5 maja 2021 r. w sprawie dotyczącej posła Janusza Kowalskiego.

Jeśli chodzi o posła Przemysława Czarnka – bo może nie pamiętamy wszyscy, czego sprawa dotyczyła – zacytuję: „Komisja po rozpatrzeniu sprawy i przeprowadzeniu dyskusji uznała, że liczne wypowiedzi posła, w tym na przykład” – i to jest cytat pana posła Czarnka – „proszę państwa, skończmy tę dyskusję o tych obrzydliwych LGBT, homoseksualizmie, biseksualizmie, paradach równości. Brońmy rodziny przed tego rodzaju zepsuciem, deprawacją, absolutnie niemoralnym postępowaniem. Brońmy nas przed ideologią LGBT i skończmy słuchać tych idiotyzmów o jakichś prawach człowieka czy o jakiejś równości. Ci ludzie nie są równi ludziom normalnym i skończmy z tą dyskusją”. Zamykam cytat.

Pozwoliłem sobie, proszę państwa, zacytować wprost do protokołu cytat wypowiedzi z naszej uchwały i decyzję Prezydium Sejmu, bo to, co czynimy, jest przejęciem się i próbą dyscyplinowania posłów. Być może się mylimy. Prezydium Sejmu twierdzi, że się mylimy, stąd też mój głos wstrzymujący i stąd też taka decyzja. Dzisiaj się dowiedziałem o tej decy-

zji Prezydium Sejmu, stąd moje głębokie myśli, co dalej i jak to dalej czynić? To jest uwaga do tego głosowania, które nie rozstrzygnęło kwestii. Dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Muszę powiedzieć, że jestem bardzo zaskoczona decyzją prezydium, ale prezydium ma swoje kompetencje i może taką decyzję podjąć. Możemy się zastanawiać nad tym, czy w ogóle nasze obradowanie ma sens. Ja myślę, że powinniśmy w jakiś sposób zareagować, prosząc… nie wiem jeszcze. Musimy się zastanowić nad tym, co powinniśmy z tym zrobić. Natomiast w związku z tym, że przepadło głosowanie nad udzieleniem nagany, ja wnioskuję o udzielenie... To jeszcze chwileczkę, pani poseł chce coś dodać i będziemy się tutaj zastanawiać. Za chwilę wrócę do głosu.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dobrze, proszę bardzo, pani poseł Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ja rozumiem, że po takim dokumencie i decyzjach Prezydium Sejmu rzeczywiście ręce opadają, ale my jesteśmy Komisją Etyki i nie może nam nikt odbierać głosu. Dlatego nie wolno nam rezygnować z podejmowanych działań czy też głosowania zgodnie z tym, co uważamy. Jesteśmy jedyną nadzieją dla tych pokrzywdzonych osób, jedyną nadzieją dla tej młodzieży, że ktoś dostrzega naprawdę niewłaściwe zachowanie i naruszanie etyki poselskiej. Jeżeli my też odbierzemy im tę nadzieję, to naprawdę nie mają żadnego oparcia w tym parlamencie. Nie wiem, czy jest taka możliwość formalna, ale naprawdę proszę o reasumpcję tego głosowania. Ta praktyka była już stosowana.

Składam ponowny wniosek o wymierzenie panu posłowi Czarnkowi najwyższej kary, czyli nagany. Naprawdę jesteśmy jedyną instancją, do której mieszkańcy i mieszkanki Polski mogą mieć jakiekolwiek zaufanie. Co zrobi prezydium? To już wiemy, ale to jest ich decyzja, a nasza decyzja powinna być jasna, klarowna i pokazywać, jak rzeczywiście do tego podchodzimy.

Odpowiedzialność za naszą decyzję my ponosimy. Prezydium ponosi odpowiedzialność za swoją decyzję. Nie uważam, żeby fakt, że ktoś uchylił naszą uchwałę, był związany z tym, że nie mamy racji. Niestety jest to decyzja akurat tego prezydium. Ponawiam więc wniosek o ukaranie pana posła Czarnka najwyższą karą, czyli naganą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. Czy pani przewodnicząca chciałaby uzupełnić… Tak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chciałbym gorąco zaprotestować. Nie ma żadnych formalnych powodów do reasumpcji głosowania. Mamy głosować do skutku, aż się pani spodoba? Reasumpcję można zgłosić tylko wtedy, kiedy z jakichś technicznych przyczyn głosowanie było wypaczone.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ja nie zgłosiłam reasumpcji.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ale to jeszcze raz głosować nad tym samym?

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Nie, jest ponowny wniosek. Pani poseł ma takie prawo i zrobiła to. Proszę się nie ekscytować.

Poseł Jacek Świat (PiS):

No to ile razy mamy głosować nad tym samym?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

W związku z tym, że atmosfera robi się bardzo gorąca – u nas na posiedzeniu Komisji nigdy takiej atmosfery nie było – ja zgłaszam wniosek o zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

To proszę wycofać dalej idący wniosek. Wniosek jest, więc jakieś formalności muszą być zachowane. O zwrócenie uwagi… Panie Jacku, próbujemy uzyskać w tym wszystkim jakiś konsensus. Może rzeczywiście pojawiło się za dużo emocji, byłem trochę nieświadomy tej decyzji prezydium i może trochę za szybko zareagowałem. W każdym razie jest wniosek o zwrócenie uwagi. Czy pan chciał się odnieść do tej kwestii, czy to samo stanowisko…

Poseł Jacek Świat (PiS):

Regulamin pozwala jednemu z członków Komisji na ponowienie sprawy, zresztą sam z tego korzystałem, natomiast nie wiem, czy jest możliwość ponownego głosowania w tej samej sprawie.

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Ale to jest inny wniosek. Padł wniosek o naganę, nie przeszedł i pani poseł zgłosiła…

Poseł Jacek Świat (PiS):

To już mamy w tym momencie jasność.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Bardzo proszę, kto z państwa jest za wnioskiem o udzielenie panu posłowi – panu ministrowi Przemysławowi Czarkowi – zwrócenia uwagi w formule „Zwracanie uwagi”? Trzy głosy za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeden wstrzymujący. Tak, ten sam artykuł... Bardzo dziękuję za – może tak to nazwę – wybrnięcie z kłopotliwej sytuacji. Dobrze, punkt pierwszy rozpatrzony.

Jeśli chodzi o punkt drugi naszego posiedzenia – rozpatrzenie projektu sprawozdania Komisji Etyki Poselskiej z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych na początku IX kadencji Sejmu – to też jest kontynuacja. Jak państwo pamiętacie, mieliśmy pewne wątpliwości, jak to zapisać i co zrobić z trochę opornymi państwem posłami. Przewodniczący informuje, że przedstawiony w lipcu projekt sprawozdania został uzupełniony o informacje na temat posłów, którzy mimo wezwań nie uzupełnili oświadczeń w zakresie przedstawionych im uwag.

Jest to tylko trzech posłów, reszta uzupełniła braki. W sekretariacie Komisji znajduje się oświadczenie o stanie majątkowym posłów złożone za 2020 r. Poseł, o którym była mowa na poprzednim posiedzeniu Komisji, złożył już wymagane ustawą oświadczenie zarówno na chwilę objęcia mandatu poselskiego, jak i za rok 2020 – w innym niż ustawowym terminie, ale złożył. Sprawozdanie wraz z wyjaśnieniem złożonym przez wezwanych posłów zostanie przekazane do Prezydium Sejmu. To sprawozdanie powinni państwo mieć. Czy się zapoznali, czy potrzeba jeszcze chwilę na zapoznanie? Oczywiście za chwilę przystąpimy do głosowania o przyjęcie tego sprawozdania. Pojawiła się jednak następna kwestia à propos ukarania pana posła Brauna, którą z panią Beatką próbowaliśmy wyjaśnić na łączach telefonicznych. Okazało się, że pan poseł w rubryce „Uposażenie poselskie i dieta poselska” nie wpisywał swoich dochodów.

W każdym razie dziennikarze wyłowili, że w tej rubryce nie wpisał dochodów z Kancelarii Sejmu. Tłumaczył potem, że nie będzie udowadniał i potwierdzał pani marszałek, która właśnie jemu to wynagrodzenie wypłaca. Jednocześnie on będzie oświadczał, że otrzymywał to wynagrodzenie. To jest właśnie tłumaczenie pana posła Brauna, które zwykle jest tylko po to, żeby znowu ktoś z dziennikarzy się zainteresował.

W każdym razie zgłaszam taką uwagę. Albo uzupełnimy to o jakiś zapis albo konkretność w tej rubryce… To jest pewien problem, który może potem wyniknąć. Tak samo zresztą przy tym pośle z opolskiego – którego nazwiska nie wymieniamy z innych racji – który przyszedł na początku kadencji i nie złożył oświadczenia. Nie było tutaj możliwości prawnych, więc to dodatkowe uzupełnienie. Wracając do podstawowego dokumentu, czyli sprawozdania, proszę, kto z państwa posłów jest za jego przyjęciem? Cztery głosy za. Dziękuję.

Teraz przystąpimy do rozpatrzenia trzeciego punktu porządku dziennego: zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Wniosek EPS 04.155.21 – wniosek osoby prywatnej w sprawie dotyczącej posła Franciszka Sterczewskiego. Tak, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Proszę o niepodejmowanie inicjatywy, ponieważ podobny wniosek już rozpatrywaliśmy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Tak, nie zdążyłem tego doczytać.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ta sprawa już była rozpatrywana. Inicjatywa nie została podjęta, więc ponowne rozpatrywanie tej samej sprawy jest niezasadne.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Jest propozycja, aby Komisja przyjęła do wiadomości i aby umieścić te informacje w protokole. Jest sprzeciw wobec takiej propozycji? OK.

Kolejny wniosek oznaczony numerem EPS 04.156.21 to wniosek osoby prywatnej w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Sławomira Nitrasa. Nie rozpatrywaliśmy tego, przynajmniej ja nie pamiętam i nie widzę z notatek, żebyśmy to rozpatrywali. Osoba prywatna pisze w ten sposób: „Pan poseł Sławomir Nitras podczas debaty w czasie spotkania Campusu Polska mówił, że katolików należy opiłować z pewnych przywilejów. Te słowa na pewno obraziły wszystkie osoby wierzące, które przynależą do Kościoła katolickiego. To ewidentna groźba pozbawienia praw części osób w Polsce".

To jest też kwestia, czy to są poglądy, czy to są groźby i co państwo w tej materii. Proszę bardzo.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Akurat jestem prawniczką. Przywileje to zupełnie coś innego niż prawa. Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy, bo to są zupełnie inne rzeczy niż wnioskodawca pisze. Nie ma tu żadnej podstawy prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. Czy są inne wnioski?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Nie przesądzając o dalszym ciągu, chciałbym jednak wysłuchać pana posła Nitrasa, co miał na myśli i jak należy to interpretować. Rzeczywiście rozumiem, że może to być interpretowane jako swego rodzaju groźba wobec osób związanych z Kościołem. Dlatego chciałbym się przyjrzeć sprawie, nie przesądzając, czy będzie miała dalszy ciąg.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Jako pierwszy zgłoszony jest wniosek o niepodejmowanie. Bardzo proszę, kto w państwa członków Komisji jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki. Trzy głosy za. Kto jest przeciw? Jeden głos. Trzema głosami za wnioskiem o niepodejmowanie w tej kwestii sprawy Komisja podjęła decyzję.

Wniosek o numerze EPS 04.157.21 – tu z kolei bohaterem jest pan poseł Suski. Osoba fizyczna składająca ten wniosek uważa, że powinniśmy go ukarać jako Komisja Etyki i pisze w ten sposób: „Wnioskuję o wyciągnięcie konsekwencji wobec posła Suskiego, wiceszefa PiS, który podczas uroczystości rocznicy uwolnienia żołnierzy AK z więzienia UB, która odbyła się w Radomiu, miał powiedzieć: «Walczyliśmy z okupantem niemieckim, walczyliśmy z okupantem sowieckim, będziemy walczyć z okupantem brukselskim». Do Unii Europejskiej Polska weszła po referendum, w którym naród wypowiedział się odnośnie do udziału Polski w tym projekcie […]" itd.

Wiemy, czujemy. Jakie wnioski w tej materii? Ja wnoszę o niepodejmowanie sprawy przez Komisję. Czy są inne poglądy? Kto jest za wnioskiem o niepodjęcie kwestii? Dwa. Kto jest przeciw? Raz. Kto się wstrzymał? Raz. Wniosek nie uzyskał, czyli podejmujemy?

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Były dwa głosy za, jeden przeciw i jeden wstrzymujący. Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

OK. No i jest wniosek najcięższego kalibru obłożony podpisami z każdego chyba klubu – oczywiście oprócz Konfederacji – dotyczący naruszenia zasad etyki poselskiej art. 6 i 7, tj. zasady dbałości o dobre imię Sejmu i zasady odpowiedzialności przez pana Grzegorza Brauna. To jest jeszcze na tyle bieżąca kwestia, że chyba nie będę wyjaśniał, o co chodzi. W związku z powyższym moje pytanie brzmi: Co państwo w tej kwestii, jakie wnioski? Tak, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ja wnoszę o podjęcie inicjatywy przez Komisję Etyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Tak, pan poseł.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ja oczywiście zgadzam się z tym wnioskiem, natomiast mam pytanie. Poseł Braun został ukarany przez Prezydium Sejmu, zresztą bardzo dotkliwie. Tutaj się chyba muszę zwrócić do prawników: czy można osoby karać dwa razy za to samo w dwóch różnych trybach?

Głos z sali:

Ale jeszcze nie ukaraliśmy.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, ale czy w dwóch różnych trybach – w trybie prezydialnym i komisyjnym? Czy jest to dopuszczalne? Jeżeli tak, to oczywiście uważam, że powinniśmy rzecz podjąć, ale chciałbym mieć jasność. W prawie powszechnym jeżeli ktoś jest karany przez sąd w trybie np. karnym, to już nie może być ukarany za to samo w trybie np. wykroczeniowym.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Ale w cywilnym?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ale w cywilnym może? Jeżeli nie ma przeciwwskazań…

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Nie, ja też nie mam, ale gdybyśmy podjęli decyzję o niepodejmowaniu, to byśmy sobie zamknęli drogę. Natomiast w sytuacji, kiedy tę inicjatywę podejmujemy, myślę, że możemy w dalszym procesie dyskusji nad wypowiedzią i zachowaniem pana posła ewentualnie korygować ten aspekt, który pan przedstawił. Tak mi się wydaje. Tak?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Akurat my, podejmując inicjatywę, nie wyrokujemy, czy ukarzemy, czy też nie, a podjąć ją mamy prawo. Kwestia więc tylko do uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Tak to zrozumiałem – żeby nie zamknąć możliwości dalszej drogi. Kto w takim razie jest za podjęciem inicjatywy? Cztery głosy za. Komisja podjęła decyzję na rozpatrzenie. Jak mi się wydaje, jest również wniosek w tej samej sprawie – wniosek pana posła Jana Mosińskiego w sprawie dotyczącej wypowiedzi poseł Klaudii Jachiry z 15 września, zamieszczonej w serwisie internetowym Twitter. Czy ja dobrze pamiętam, że myśmy już rozpatrywali?

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Przepraszam za wprowadzenie w błąd. Byłem przeświadczony, że to jest ten. W związku z powyższym stawiam pytanie: Co z tym wnioskiem? Jakie państwo macie propozycje?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Tak?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wnoszę wniosek o niewszczynanie inicjatywy. Opinia o kimś, tak jak pan poseł słusznie przypominał, nie powinna podlegać naszej pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dzięki. Pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Mam jednak inne zdanie. Pani poseł Jachira wprost obraziła konkretną, powszechnie szanowaną i cenioną osobę, nazywając ją antysemitą, a ludzi, którzy wynieśli Prymasa Tysiąclecia na ołtarze nazwała obrońcami pedofili. W mojej ocenie jest to gruba przesada.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję.

Poseł Jacek Świat (PiS):

W takich sytuacjach chciałbym jednak wysłuchać zdania, bo były takie przypadki, że posłowie tłumaczyli się tutaj, nawet zgłaszali przeprosiny. Dajmy im więc taką szansę.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

OK. Są dwa przeciwstawne zdania, co jest naturalne w demokracji, ale rozstrzygnie głosowanie. Padł pierwszy wniosek o niepodejmowanie inicjatywy przez Komisję Etyki. Kto jest za tym wnioskiem? Dwa. Kto jest przeciw? Dwa. Dziękuję. Przy dwóch głosach za podjęciem i dwóch głosach przeciw wniosek nie uzyskał większości. Mamy jeszcze wniosek.

Wniosek do protokołu EPS z 17 września 2021 o numerze 04.160.21: „W związku ze skargą, która wpłynęła do Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 14 lipca 2021 r. odnośnie postępowania wicemarszałka Sejmu RP pana Ryszarda Terleckiego, działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z 15 lipca o Rzeczniku Praw Obywatelskich, przekazuję uprzejmie pismo obywatela zgodnie z właściwością". Podpisał zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich, a obywatel, który do Rzecznika Praw Obywatelskich wysłał skargę, wnosi o taką rzecz:

„Niniejszym proszę Rzecznika Praw Obywatelskich o wniesienie do Komisji Etyki mojej skargi na zachowanie marszałka Ryszarda Terleckiego w dniu 15 kwietnia 2021 r. W tym dniu podczas obrad Parlamentu tuż po wypowiedzi posłanki Klaudii Jachiry marszałek Terlecki skomentował jej wystąpienie słowami «Matko, no czasem można po prostu poziom głupoty przekroczyć». Było to już kolejne nieetyczne zachowanie posła Terleckiego w stosunku do posłanki. Terlecki stwierdził, że «na głupotę nie ma rady», co jawnie nie licuje z oczekiwaną godnością piastowanego przez pana Terleckiego stanowiska marszałka".

To jest obszerny skrót wniosku rzecznika praw obywatelskich, w zasadzie wniosku obywatela, przesłanego przez rzecznika. Co Wysoka Komisja Etyki w tej kwestii? Podejmujemy sprawę czy też nie? Kto ma wniosek? Przesłał technicznie.

Powiem państwu, że noszę się z zamiarem zaproponowania państwu do przegłosowania niepodejmowanie wniosku rzecznika. Panie Jacku, ma pan szansę być przeciw.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szczerze mówiąc, ja na miejscu marszałka Terleckiego bym się powstrzymał…

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Zgadza się.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Natomiast nie da się ukryć, że marszałek Terlecki, ale też marszałek Czarzasty, słyną z języka balansującego czasem na granicy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Drodzy państwo, to nie o to chodzi. Nie chcę, żeby to zabrzmiało, że nie podejmujemy dlatego, że ten język przyjmujemy do wiadomości. Chodzi bardziej o to, że nasza decyzja dzisiaj – podjęcie inicjatywy, cały proces, procedura – tylko nastręczy ludziom więcej pracy, a efekt będzie żaden. Mieliśmy już taki przypadek, a Prezydium Sejmu jest

po drugiej stronie – wicemarszałek zasiada w tymże prezydium. To raczej to przemawiało za taką moją inicjatywą. Proszę bardzo, pani Monika.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Oczywiście przychylam się do tej uwagi, ale chciałabym, żeby do protokołu zostało zanotowane, że nie chciałabym porównania zachowania pana marszałka Terleckiego z zachowaniem pana marszałka Czarzastego. Jest to absolutnie krzywdzące dla pana marszałka Czarzastego, który naprawdę prowadzi posiedzenia tak, jak powinny być prowadzone i nie zachowuje się w ten sposób co pan marszałek Terlecki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Proszę państwa, kto jest za wnioskiem przewodniczącego o niepodejmowanie? Dwa. Kto jest przeciw? Nie ma. Kto się wstrzymał? Dwa. Przy dwóch głosach za wniosek nie uzyskał większości.

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Ostatni wniosek.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Tak, 161 to jest wniosek Stowarzyszenia Ostra Zieleń. „W załączeniu przesyłam wniosek o ukaranie posła Janusza Korwin-Mikkego za słowa bagatelizujące pedofilię". To jest dość długi wniosek i dość mocno opisany. Państwo się zapoznaliście? Nie chcę tego cytować, bo w cytowaniu nie ma chyba większego sensu, ale pytanie muszę postawić. Co Komisja winna w tej kwestii uczynić?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Podjąć inicjatywę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Po raz kolejny powiem, że nie powinniśmy karać za poglądy, nawet tak dziwaczne i kuriozalne. Oczywiście prawo nie ustala, kiedy ktoś osiąga wiek dojrzałości płciowej, tylko społecznej, emocjonalnej. Wiek ten jest ustalony w naszej kulturze na 18 lat. Pomijając to, że pan poseł Korwin się myli, potwierdza on jednocześnie: jestem zwolennikiem jakiegoś rozwiązania i uważam, że powinno być inaczej, że prawo powinno się zmienić. Każdy ma prawo coś uważać, ma prawo postulować zmianę obowiązującego prawa, nawet jeżeli jego pomysły są kompletnie niedorzeczne. Nikomu nie możemy zabrać prawa do posiadania poglądów, nawet dziwacznych i kuriozalnych.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. W takim razie kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy? Taki wniosek padł. Dwa. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy dwóch głosach za, dwóch głosach wstrzymujących…

Wniosek do dalszego procedowania, do rozpatrzenia.

Proszę państwa, jeszcze to, co już państwu trochę emocjonalnie czytałem. Jako ostatni punkt naszego spotkania chciałem poinformować, że sprawy dotyczące pana posła Czarnka, pana posła Żalka i pana posła Krzysztofa Ardanowskiego oraz pana posła Janusza Kowalskiego zostały przez prezydium Sejmu uchylone. Nasz wysiłek został mocno doceniony. Bardzo dziękujemy Prezydium. Nie staramy się tutaj, przynajmniej tak mi się wydaje, politycznie dzielić tej sceny na osoby, które trzeba, które nie trzeba. Oczywiście że podejmujemy decyzje wedle kryteriów wewnętrznych każdego z nas. Jednak to trochę podcina skrzydła i zabiera chęć do takiej pracy, która może i miała jakiś sens, ale teraz coraz mniej w to wierzę. Może niepotrzebny komentarz, ale dziękuję bardzo. Dziękuję państwu.

Oficjalnie zamykam kolejne posiedzenie Komisji Etyki.